

.....
numer oferty

.....
numer zadania

Karta oceny oferty

Nazwa Oferenta
Tytuł projektu

I. ETAP: Ocena formalna oferty

<i>L.p.</i>	<i>Warunki formalne</i>	<i>Ocena*</i>
1	Oferta została prawidłowo wypełniona i złożona w zamkniętej kopercie, w terminie określonym w ogłoszeniu o konkursie	
2	Wszystkie strony oferty, a także wszelkie miejsca, w których naniesiono zmiany (poprawki) są parafowane, a ostatnia strona podpisana wraz z pieczęcią przez osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych w imieniu Oferenta lub ustanowionego pełnomocnika zgodnie z zapisami wynikającymi z dokumentu określającego osobowość prawną	
3	Wszystkie strony oferty są połączone ze sobą w sposób trwały, uniemożliwiający naruszenie	
4	Do oferty został dołączony aktualny odpis/ wydruk komputerowy informacji o podmiocie z Krajowego Rejestru Sądowego, innego rejestru lub ewidencji potwierdzające status prawny Oferenta	
5	Do oferty został dołączony dokument potwierdzający upoważnienie do działania w imieniu Oferenta (pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej) – w przypadku wyboru innego sposobu reprezentacji podmiotu składającego ofertę niż wynikający z KRS lub innego, właściwego rejestru (<i>opcjonalnie</i>);	
6	Oferta mieści się w całości w zakresie działalności pożytku publicznego Oferenta	
7	Oferent wypełnił oświadczenie, zawarte w części końcowej wzoru oferty	
8	Do oferty zostały dołączone dodatkowe dokumenty, wymagane w szczegółowej specyfikacji zadania	

*Jeżeli Oferent spełnia dany warunek w rubryce „Ocena” wpisujemy 1, a jeżeli nie spełnia – 0.

1. Oferta **ZAWIERA/NIE ZAWIERA** braki formalne wymienione w punkcie 8 części 17 „Zawartość złożonej oferty oraz wymagane załączniki” szczegółowych warunków konkursu^{**}.
2. Oferta **ODRZUCONA** – nie podlega uzupełnieniu oraz nie spełnia warunków konkursu.
3. Oferta **ZOSTAŁA/NIE ZOSTAŁA ZAKWALIFIKOWANA** do II etapu^{***}

** niepotrzebne skreślić

*** wypełnia się po terminie wyznaczonym do uzupełnienia braków

--

Podpis oceniającego

2. Uzupełnianie braków formalnych

Oferta zawiera braki formalne dotyczące wyłącznie:

1. uzupełnienia brakujących parafek oraz podpisów pod ofertą, w przypadku gdy wszystkie strony oferty i zmiany nie zostały parafowane oraz gdy oferta nie została podpisana przez wszystkie osoby uprawnione do zaciągania zobowiązań majątkowych w imieniu Oferenta

Tak

Nie

Nie dotyczy

2. uzupełnienia dokumentu potwierdzającego upoważnienie do działania w imieniu Oferenta oraz, w przypadku pełnomocnictwa, potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej

Tak

Nie

Nie dotyczy

3. wypełnienia oświadczenia zawartego w końcowej części oferty

Tak

Nie

Nie dotyczy

4. uzupełnienia dokumentów wymaganych w szczegółowej specyfikacji zadania

Tak

Nie

Nie dotyczy

.....
data dokonania uzupełnień

.....
(podpis osoby uzupełniającej wraz z pieczęcią organizacji)

.....
(podpis pracownika jednostki)

II. ETAP: Ocena merytoryczna oferty

1. Zgodność projektu ze szczegółowymi warunkami ogłoszonego otwartego konkursu ofert

TAK

NIE

Oferta ODRZUCONA ze względu na niezgodność ze szczegółowymi warunkami konkursu

2. Szczegółowa ocena merytoryczna

MERYTORYCZNE KRYTERIA OCENY OFERTY		Punktacja: Dofinansowanie max 27 pkt.
		OCENA
1.	Wartość merytoryczna projektu: (0 - 10 pkt) a) opis potrzeby i celów zadania (czy cele odpowiadają na opisaną potrzebę) – (0 – 3 pkt), b) opis realizacji zadania – (0 – 3 pkt), c) zakładane rezultaty – (0 – 2 pkt), e) ewaluacja zadania – (0 – 2 pkt)	
2.	Kwalifikacje i doświadczenie osób bezpośrednio realizujących zadanie (0 - 2 pkt)	
3.	Koszt realizacji projektu (ze szczególnym uwzględnieniem stawek i kosztów wynagrodzeń odpowiedni do planowanych działań) - (0 - 3 pkt)	
4.	Finansowy wkład własny w realizację zadania w porównaniu z wnioskowaną kwotą dotacji (0 - 3 pkt)	
5.	Pozafinansowy wkład własny w realizację zadania (możliwość realizacji zadania przez podmiot przedstawiający ofertę) tj.: a) baza lokalowa i zasoby rzeczowe (0 - 2 pkt), b) zaangażowanie wolontariuszy w realizację projektu - (0 – 2 pkt)	
6.	Korzystanie z innych źródeł finansowania projektu (w szczególności ze środków unijnych) - (0 – 1 pkt)	
7.	Współpraca z innymi podmiotami przy realizacji projektu - (0 - 2 pkt)	
8.	Dotychczasowa współpraca Oferenta z Gminą Miastem Gdańsk - (0 – -4 pkt)	
9.	Staranność w przygotowaniu dokumentacji ofertowej - (0 - 2 pkt)	
RAZEM		

Zespół ds. oceny merytorycznej rekomenduje/nie rekomenduje ofertę do przyznania dotacji*
w kwocie:

1.

2.

3.

.....
(czytelne podpisy wraz z datą osób
odpowiedzialnych za wydanie opinii)

Ocena Komisji Konkursowej (na podstawie protokołu z posiedzenia Komisji Konkursowej) -
rekomendacja do przyznania dotacji w kwocie:

.....
Podpis Sekretarza Komisji Konkursowej

* niepotrzebne skreślić

Legenda do tabeli oceny merytorycznej:

Punkt oceny				
1				
a	0 – opis potrzeb i celów zadania nie odpowiadają na ogłoszone zadanie, brak wskazania realnego problemu	1 – opis potrzeb i celów zadania są niewystarczające, częściowo zgodne z ogłoszonym zadaniem, są rozbieżności między potrzebami a celami	2 – opis potrzeb i celów zdania są zadowalające, lecz zbyt lakoniczne – wymagają uszczegółowienia	3 – opis potrzeb i celów zdania są zgodne z ogłoszonym zadaniem – oferta bez zastrzeżeń, wskazano realny problem, na który odpowiedź stanowi cel projektu wraz z uszczegółowieniem
b	0 – treść oferty nie jest jednoznaczna, co do sposobu realizacji zadania, podmiot nie posiada możliwości realizacji zadania, brak zgodności pomiędzy planowanymi działaniami a celami	1 - treść oferty budzi wątpliwości, co do zapewnienia wymaganej jakości działania lub brak zbieżności pomiędzy opisem działań a harmonogramem lub opis zbyt lakoniczny uniemożliwiający ocenę	2 - z treści oferty wynika, iż podmiot może zapewnić dobrą jakość działania, opis działań zawiera drobne nieścisłości w tym w powiązaniu z harmonogramem	3 - opis realizacji zadania jest czytelny, łatwo zdefiniować poszczególne czynności, planowane działania są adekwatne i kompleksowe w stosunku do założonych celów
c	0 – brak zakładanych rezultatów lub rezultaty nieadekwatne do zadania i celu	1 - opis rezultatów jest niejasny i budzi wątpliwości, co do osiągnięcia całkowitego rozwiązania problemu	2 – zakładane rezultaty w pełni odpowiadają zakładanym potrzebom i celom - brak zastrzeżeń	
d	0 – brak wskazania ewaluacji zadania	1 - opis ewaluacji zbyt ogólny, wartość uzyskanego materiału budzi wątpliwość co do jej wartości merytorycznej	2 - brak zastrzeżeń	
2	0 – treść oferty wskazuje, że realizator nie posiada odpowiedniej kadry do realizacji zadania	1 – istnieją wątpliwości co do liczby, kwalifikacji i doświadczeniu osób (brak potwierdzenia wymaganych	2 – realizator posiada kadrę o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu gwarantującą dobrą realizację	

		<p>kwalfikacji) przewidzianych do realizacji zadania lub w ofercie tylko założono zatrudnienie odpowiednich osób lub przedstawiono wszystkie osoby zatrudnione u realizatora bez wskazania za co będą odpowiedzialne przy realizacji zadania (brak możliwości weryfikacji)</p>	<p>zadania</p>	
3	<p>0 – kalkulacja nie jest odzwierciedleniem zamierzonych działań w ramach projektu, jest sporządzona nierzetelnie, kwoty są zaniżone lub zawyżone</p>	<p>1 – kalkulacja częściowo jest odzwierciedleniem zamierzonych działań w ramach projektu i zawiera błędy i nieścisłości (np. ujęcie kosztów niepotrzebnych do realizacji zadania), jest niespójna z zakresem rzeczowym zadania</p>	<p>2 – kalkulacja jest sporządzona poprawnie, odzwierciedla zamierzone działania w ramach projektu lecz wymaga drobnych korekt (np. błędnie zsumowane pozycje, błędny podział kosztów na grupy)</p>	<p>3 – kalkulacja jest sporządzona w sposób poprawny i nie wymaga żadnych korekt</p>
4	<p>0 – oferta zawiera min. wymagany wkład własny</p>	<p>1 – oferta zawiera wkład własny w przedziale od 1% - do 4 % finansowej wartości zadania publicznego</p>	<p>2 – oferta zawiera wkład własny w przedziale od 4% do 10% finansowej wartości zadania publicznego</p>	<p>3 – oferta zawiera wkład własny większy niż 10% finansowej wartości zadania publicznego</p>
5 a	<p>0 – realizator nie posiada odpowiedniej bazy lokalowej i zasobów rzeczowych warunkujących rzetelną i prawidłową realizację zadania lub</p>	<p>1 – podmiot posiada odpowiednią bazę lokalową i zasoby rzeczowe lecz wymagają dostosowania do potrzeb zadania np. dofinansowania lub miejsce lokalizacji zadania wskazano</p>	<p>2 – podmiot posiada odpowiednią bazę lokalową (np. będącą w zasobach Miasta) lub wskazuje konkretną lokalizację lokalu do wynajęcia</p>	

	w przypadku wyjazdów nie skonkretyzował miejsca pobytu	zbyt ogólnie (brak możliwości zweryfikowania dostosowania lokalu do potrzeb beneficjentów)	lokalu (dot. małych grantów np. wyjazd) i zasoby rzeczowe warunkujące rzetelną i prawidłową realizację zadania		
b	0 – brak wykazanych wolontariuszy lub wykazani nie mogą realizować zadania z uwagi na brak odpowiednich kwalifikacji	1 – realizator wykazuje wolontariuszy lecz ich praca nie została poprawnie określona i wyceniona w kosztorysie lub podane informacje dotyczą tylko części wskazanych wolontariuszy	2 – realizator wykazuje wolontariuszy i ich praca została określona i wyceniona w kosztorysie		
6	0 – brak środków z innych źródeł lub wykazane środki nie mogą być uwzględnione z uwagi na źródło pochodzenia	1 – oferta zawiera środki z innych źródeł			
7	0 – realizator nie deklaruje współpracy z innymi podmiotami poza MOPR	1 – realizator przewiduje współpracę z podmiotami, lecz nie określił ich roli w zadaniu	2 – realizator deklaruje współpracę z podmiotami i określił zakres współpracy		
8	- 4 – całkowity brak współpracy ze strony realizatora, (nieustosunkowanie się do pism, maili, brak kontaktu telefonicznego); brak zwrotu niewykorzystanych środków z dotacji;	-3 - sprawozdanie złożone po terminie; korekta sprawozdania końcowego spowodowała naliczenie odsetek; zwrot niewykorzystanych środków z dotacji nastąpił po terminie	-2 – w sprawozdaniach są błędy, realizator dokonywał korekty z kolejnymi błędami, utrudniony kontakt z realizatorem; ofertę złożył podmiot, który dotychczas nie realizował zadań zleczanych przez Miasto Gdańsk	-1 – realizator realizował zadania zadowolająco, zdarzały się drobne błędy sprawozdaniach, jednakże realizator dokonuje "pilnie" stosownych poprawek oraz udziela stosownych wyjaśnień	0 – realizator prawidłowo realizował zadania i rozliczał się bez zastrzeżeń, brak błędów w składanych sprawozdaniach lub błędy te były nieistotne

	kontrole wykazały istotne nieprawidłowości w realizowaniu zadań	wskazanym w umowie; istniały zastrzeżenia i uchybienia w realizacji zadań			
9	0 – dokumentacja ofertowa została przygotowana niestarannie i nierzetelnie	1 - dokumentacja ofertowa została przygotowana prawidłowo, ale wymagała wyjaśnień	2 – dokumentacja ofertowa została przygotowana bez zastrzeżeń, jest czytelna i jasna		

PREZYDENT MIASTA GDAŃSKA
z up.

/-/ Piotr Kowalczuk
ZASTĘPCA PREZYDENTA MIASTA GDAŃSKA